

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学 号: 10120051402746

UDC_____

厦 门 大 学

博 士 学 位 论 文

梅洛-庞蒂的身体主体间性美学思想研究

On Merleau-Ponty's Aesthetics of Intersubjectivity of Body

刘连杰

指导教师姓名: 杨春时 教授

专 业 名 称: 文 艺 学

论文提交日期: 2008 年 04 月

论文答辩日期: 2008 年 月

学位授予日期: 2008 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2008 年 04 月

厦门大学学位论文原创性声明

兹提交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版，有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅，有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索，有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

本学位论文属于

1、保密（ ），在 年解密后适用本授权书。

2、不保密（ ）

（请在以上相应括号内打“√”）

作者签名：

日期： 年 月 日

导师签名：

日期： 年 月 日

厦门大学博硕士论文摘要库

内容提要

本文从本体论的主体间性高度深入剖析了梅洛-庞蒂从早期到晚期的哲学历程，并试图在主体性哲学向主体间性哲学转变的宏大背景中揭示其独特的身体理论的意义与局限。梅洛-庞蒂的哲学在现象学方法的指导之下，始终以身体为突破口，以身心交融为基本模式，试图最终建构一种身体主体间性的本体论。这一思路打破了传统哲学的二元对立，为后笛卡尔主义时代的哲学发展指明了方向，在西方哲学史中具有重大意义。然而，梅洛-庞蒂在这一本体论的建构过程中却始终困惑于主体性与主体间性之间的矛盾，他一方面看到主体性破坏了人与自然之间的融合关系，另一方面也意识到恢复人与自然之间的融合关系不能以牺牲主体性为代价。

前期，梅洛-庞蒂从意识与自然的中间项——身心交融的身体——出发重建传统的认识论，这样既在身体层面保留了主体性的成就，又从身体中看到了意识与自然的黏附关系。但他逐渐意识到这一策略同样也陷入了二元论的泥淖之中，而且把主体退化为身体又使其哲学蒙上了还原论的色彩。中期，他以索绪尔的符号理论为参照，试图克服前期的还原论色彩，把文化世界从身体中解放了出来，并以隐喻身体的概念表明其不同于身体所处的知觉世界运作的独特逻辑，但这样一来，身体与隐喻身体之间的关系又成了其不得不解决的关键问题。后期他试图直接从意识与自然的可逆和交织出发，把身心关系的模式扩大到主客关系中去，但他前期对身心关系的理解却限制了他这一思考的深度。总的来讲，梅洛-庞蒂是想在身心、主客之间进行调和，一方面贬低主体，使主体下降为肉身化的主体，另一方面抬高自然，使自然成为灵性化的自然，最终使主体与自然同位，以达到其主体间性本体论的目标。这是一种自然主义的主体间性，它是以主体向自然的退让为前提的。而导致他走向自然主义的根本原因就在于他对主体间性的误解。

主体间性的本质并不在于人与自然的融合，而是在于人的自由的充分实现，正是对自由的追求才使人类从蒙昧状态中摆脱出来，成为征服自然的力量，同样，也正是这种对自由的追求使人类感到在征服自然的过程中总是会受到自然

的反抗，从而要求超越这一与自然之间的对立状态，重新达到与自然的融合。这种主体间性不可能在现实领域实现，而只能在超越现实的审美活动中实现。梅洛-庞蒂试图以现实领域知觉层面的身心交融为主体间性的基本模式，只能是一种浪漫主义式的空中楼阁，而只有把审美层面的身心关系作为主体间性的基本模式才能真正实现主体间性的本体论。自然主义的主体间性必然要走向审美主义的主体间性。

关键词：梅洛-庞蒂 身体主体间性 肉身 自然主义的主体间性

Abstract

The article presents a process of Merleau-Ponty's philosophy from intersubjectivity of ontology, wants to put his particular theory on body in the history of from philosophy of subjectivity to philosophy of intersubjectivity, and points out its sense and shortcoming. Merleau-Ponty's philosophy follows the method of phenomenology, starts from one's own body, looks the unity of body and mind as a basic model, tries to construct an ontology about intersubjectivity of body. This thought breaks subject-object split in traditional philosophy, points out a way for the philosophy of post-Cartesianism, so has an important sense in the history of west philosophy. Unfortunately, Merleau-Ponty is always puzzled by the conflict between subjectivity and intersubjectivity in this constructing. He thinks that subjectivity breaks the unity of human and nature, at same time he also thinks that we cannot give up subjectivity for saving this unity.

In his early stage, Merleau-Ponty starts from a middle term between consciousness and nature, namely the body as the unity of soul and body, wants to reconstruct traditional epistemology. In doing so, he retains subjectivity on the level of the body, at the same time he also sees the unity of the consciousness and nature in the body. But he is increasingly conscious of this tactic also being in the trap of the subject-object split, at the same time his theory also has a tendency of reductionism, for subjectivity being reduced to body. In his middle stage, he refers to Saussure's theory on signs, tries to correct his early theory's reductionism. He separates the cultural world from the body, and gives it a quasi-body which indicates its different running logic from the perceived world which body lives. But, answering the question that how does the body transform into the quasi-body becomes Merleau-Ponty's first task. In his later stage, he starts directly from the reversibility and chiasm between consciousness and nature, tries to extend the relation between soul and body to the relation between subject and object. But his early opinion of relation between soul and body limits this extension. Speaking generally, Merleau-Ponty is on a middle way between soul and body, subject and object. On the one hand, he depreciates subject, makes it into an incarnated subject, on the other

hand, he appreciates nature, makes it into an animated nature, and finally equals them, in doing so, he constructs his intersubjectivity of ontology. But this intersubjectivity is the intersubjectivity of naturalism, it presupposes subject's concession to nature. What leads him to naturalism is primarily his misunderstanding of intersubjectivity.

The essence of intersubjectivity is not the unity of human and nature, but human's freedom. It is freedom that makes human waking up from primordial state, becomes a strength of conquering nature. Similarly, it is freedom that make human feeling nature's resist in this conquering, and make human transcending the opposing with nature, returning the unity with nature. This intersubjectivity is not realizable in the real world, but in the aesthetic world which transcends the real world. Merleau-Ponty tries to make unity of soul and body on the level perception in real world as model of intersubjectivity, this thought is only a daydream as a romanticist does. It is realizable only by making the unity of soul and body in the aesthetic world as the model of intersubjectivity. Intersubjectivity of naturalism must be intersubjectivity of aestheticism.

Key words: Merleau-Ponty Intersubjectivity of body
Flesh Intersubjectivity of Naturalism

目 录

引论 主体间性与身体之维	1
第一章 梅洛-庞蒂的身体理论及其在当代哲学中的地位.....	13
第一节 梅洛-庞蒂其人及其研究状况	13
第二节 梅洛-庞蒂的身体理论	17
第三节 梅洛-庞蒂哲学在当代哲学中的地位	23
第二章 身体主体与知觉世界	26
第一节 梅洛-庞蒂的现象学方法	26
第二节 沉默的我思：梅洛-庞蒂的哲学起点	40
第三节 现象身体与身体主体的双重变奏	51
第三章 隐喻身体与符号世界	63
第一节 “身体”转移与语言的发生	63
第二节 索绪尔在梅洛-庞蒂哲学中的转折意义	72
第四章 从身体到“肉身”	83
第一节 “肉身”理论的两个向度	83
第二节 语言符号的审美游戏	95
第三节 在自然主义与审美主义之间	106
第五章 梅洛-庞蒂的艺术现象学	119
第一节 梅洛-庞蒂的创作主体论	119
第二节 梅洛-庞蒂的艺术史论	128
第三节 梅洛-庞蒂的艺术本体论	139
结语 梅洛-庞蒂身体主体间性美学的局限.....	149
参考文献.....	152
后 记.....	156

Contents

Introduction	intersubjectivity and its dimension of body.....	1
Chapter 1	Merleau-Ponty's theory of body and its status in the contemporary philosophy	13
Section 1	Merleau-Ponty's resume and study on his philosophy.....	13
Section 2	Merleau-Ponty's theory of body.....	17
Section 3	Merleau-Ponty's status in the contemporary philosophy	23
Chapter 2	body-subject and the perceived world	26
Section 1	Merleau-Ponty's method of phenomenology	26
Section 2	tacit cogito: Merleau-Ponty's startingpoint of philosophy	40
Section 3	the double variation between body-appearance and body-subject.	51
Chapter 3	metaphoric body and the symbolic world	63
Section 1	the shift of the body and the origin of language	63
Section 2	the sense of Saussure in Merleau-Ponty's philosophy.....	72
Chapter 4	from body to flesh.....	83
Section 1	two aspects of the theory of flesh	83
Section 2	the aesthetic play of language.....	95
Section 3	between naturalism and aestheticism	106
Chapter 5	Merleau-Ponty's phenomenology of art	119
Section 1	Merleau-Ponty's study on subject of creator	119
Section 2	Merleau-Ponty's study on history of art.....	128
Section 3	Merleau-Ponty's study on essence of art	139
Conclusion	the limitation of Merleau-Ponty's aesthetics of intersubjectivity of body	149
Bibliography	152
Postscript.....	156

引论 主体间性与身体之维

一、本体论主体间性问题的呈现

自从胡塞尔在 20 世纪初提出“主体间性”(intersubjectivity)^①概念以来,“人们仿佛相互约定好似的,突然在一夜之间抛弃了曾经长时期使用的‘主体性’概念,开始义无反顾地接受并使用‘主体间性’的概念。”^②其中批判者有之,褒扬者有之。稍晚一些,这一概念在中国也成了哲学界的一个公共词汇,有人甚至提出现代西方哲学的“主体间性转向”^③,为此 2002 年 4 月在上海还专门举行了“西方哲学中的理性、主体性和主体间性”的研讨会,与会学者对“主体间性”一词的译法和含义展开了热烈讨论。细细数来,对“主体间性”的观点无外乎三点,一是认为“主体间性”只是“一个是似而非的概念”,哲学问题并没有因此而发生“任何实质性的变化”,“我们应该用‘奥卡姆剃刀’清除这个概念”^④。第二种观点认为“主体间性”是对“主体性”的重要补充,如倪梁康就说:“所谓‘交互主体性’的问题,笼统地说,就是本己自我在构造出事物和由这些事物所组成的自然视域之后,如何再通过立义构造出他人以及由他人所组成的社会视域的问题。它是意向性分析在社会历史领域内的运用。”^⑤而第三种观点则认为主体间性从根本上打破了主体性哲学的传统格局,“哲学的焦点问题从主体性转移到主体间性,体现了哲学从近代(modernity)的主体中心的一元理性到当代的交往对话的多元理性的过渡,体现了哲学从纯粹‘我思’到生活世界、从终极理性到境遇合理性、从先验自我到世俗自我、从反躬沉思到交往对话、从天上到人间的转向。”^⑥由于各人对主体间性的看法截然不同,所以他们对这一概念溯源时上溯到的时间也不相同,有人论述黑格尔的主体间性思想,有人论述费希特的主体间性思想,甚至还有人论述柏拉图的主题间性思想。他们大多把“主体间性”理解为“主体

① Intersubjectivity 又可译为交互主体性、主体际性、主观际性、共主体性等。

② 俞吾金《“主体间性”是一个是似而非的概念》,《华东师范大学学报》2002 年第 4 期。

③ 如张再林发表在《人文杂志》2000 年第 4 期上的《关于现代西方哲学的“主体间性转向”》一文。

④ 俞吾金《“主体间性”是一个是似而非的概念》,《华东师范大学学报》2002 年第 4 期。

⑤ 倪梁康《现象学的意向分析与主体自识、互识和共识之可能》,《中国现象学与哲学评论》第一辑,第 61 页。

⑥ 高秉江《从“先验自我”到“主体间性”》,《中国现象学与哲学评论》第四辑,第 119 页。

性之间的关系”，而对这种“关系”的论述其实早就隐含在早期理论家的思想之内了，因而有些学者就认为没有“必要再增设‘主体间性’这个具有神秘主义色彩的词”^①。但是，既然先贤已经潜在地具有了这一思想，却为什么没有提出“主体间性”这一问题呢？其实，“当一些学者以简单回溯的模式将主体间性问题分配给他想起的或他知道的每一个重要的西方哲学家时，实际上就是以索隐的方式抹杀了这个问题的现代性。”^②然而，这一问题的“现代性”何在呢？或者说，人们之所以对胡塞尔主体间性概念产生如此大共鸣的原因是什么？而更为奇怪的是，很多谈论主体间性的哲学家如海德格尔、哈贝马斯、马丁·布伯等人其实并不认可胡塞尔的先验主体性思想，也就是说，他们对胡塞尔的主体间性思想实际上是一种误读，这种误读背后是否具有一个更深层次的背景？“‘交互主体性’课题的提出是胡塞尔思想内在发展的一个必然结果”^③，也就是说是其先验主体性发展的必然结果，而人们却抛弃了这一“发展的必然”，仅仅以误读地方式接受其结论，这是否意味着“主体间性”还别有一番新意呢？

关于主体间性问题，有一点人们是具有共识的，即它是针对主体性的缺陷而提出的，不管是对主体性的补充，还是对主体性的颠覆。这样，我们不妨从主体性的历史入手来考察主体间性问题，以期获得一个比较全面的理解。主体性（Subjectivity）概念虽然是西方近代哲学的一个中心议题，但它在每个理论家那里却并不具有完全相同的意义，可以说，正是对这一概念的理解推动了整个西方现代哲学的发展，也是主体间性问题得以提出的直接因由。根据海德格尔的考证^④，主体或主体性经历过两次变化，第一次是从希腊文的 *hypokeimenon*（基体）转变为拉丁文的 *subiectum*（一般主体），第二次是从 *Subiectiät*^⑤（一般主体性）转变为 *Subjektivität*（主体性），在这两次转变之后，主体性才成为近代哲学的基本概念的。关于第一次转变，海德格尔认为，虽然“也掩盖了希腊人所思的存在之本质”，但还是“有着字面上忠实的翻译”^⑥，它们都表示“放在下面和放在基

① 俞吾金《“主体间性”是一个似是而非的概念》，《华东师范大学学报》2002年第4期。

② 韩水法《哲学的而非文化的主体间性问题》，《华东师范大学学报》2002年第4期。

③ 倪梁康《现象学的意向分析与主体自识、互识和共识之可能》，《中国现象学与哲学评论》第一辑，第61页。

④ 参见海德格尔《尼采》（下卷），孙周兴译，商务印书馆2004年版。

⑤ *Subiectiät* 是海德格尔根据拉丁文 *subiectum* 生造的一个词，对应于希腊文的 *hypokeimenon*，以区别于近代形而上学“自我主体”（*Ich-Subjekt*）意义上的 *Subjektivität*。孙周兴译为“一般主体性”，见《尼采》第1094页的译注。也有学者译为“主体性”，见关子尹《康德与现象学传统——有关主体性哲学的一点思考》，《中国现象学与哲学评论》第四辑，P160。

⑥ 海德格尔《尼采》，孙周兴译，商务印书馆2004年版，第1067页。

底的东西，已经从自身而来放在眼前的东西”^①，对它们的理解，“我们首先必须避开关于‘人’的一般概念，因而也避开‘自我’（Ich）和‘自我性’（Ichheit）的概念。石头、植物、动物也是主体，即一个从自身而来放在眼前的东西，丝毫不亚于人。”^②它们表达的是对存在者之存在的探寻。而第二次转变却产生了深远的影响，而这一转变的始作俑者就是现代哲学之父笛卡尔，海德格尔说：“通过笛卡尔，并且自笛卡尔以来，在形而上学中，人即人类‘自我’（Ich）以占据支配地位的方式成为‘主体’（Subjekt）。 ”^③这种把人作为唯一主体的观点造成了整个形而上学的转向，“在现代形而上学的开端中，传统形而上学的主导问题‘什么是存在者？’转变为一个方法问题，道路问题，即人本身借以为自己寻求一个无条件的确定之物的道路、人本身借以界定真理之本质的道路的问题。”^④事实上，这一道路一直以来就没有能够完成，甚至可以说它最终还是以失败告终了，正是这一失败构成了主体间性得以出现的历史语境。笛卡尔虽然以普遍怀疑的方法找到了“我思”这一确定无疑的阿基米德点，从而把思维作为唯一的主体，把思维以外的万事万物作为客体（Obiectum），但主体和客体是两种存在类型，分别属于两个不同的领域，也就是说它们没有共同的基础，这样就产生了一个问题，即思维领域如何能够认识广延领域，也就是主-客对立的认识论困境。为了解决这一困境，后世哲学家提出了各自的方案。康德的方案是区分现象界和本体界，并把认识领域严格地限定在现象界，而把本体界归入信仰领域。这样，现象的普遍有效性就成了康德必须解决的问题，为了解决这一问题，康德又做出了经验与先验的区分，经验是主观的、零乱的、偶然的，但先验是普遍的、必然的，经验要成为知识就必须经由先验的整理和加工。不过，对于先验领域，康德一再强调，它只是一个假定，只是经验的可能性条件，并不具有独立的地位，他说：“它指的不是一超越一切经验的领域，而是一个这样的领域：它虽然先于经验（先验），但除了单纯地作为使经验知识成为可能的条件外，便再不能有任何进一步的决定。”^⑤又说：“它具有这种特别的属性，即它本身才首次使它的证明根据即经验成为可能，并且永远必须在经验中被预设下来。”^⑥这样，经验和先验实际上互为

① 海德格尔《尼采》，孙周兴译，商务印书馆 2004 年版，第 773 页。

② 海德格尔《尼采》，孙周兴译，商务印书馆 2004 年版，第 774 页。

③ 海德格尔《尼采》，孙周兴译，商务印书馆 2004 年版，第 773 页。

④ 海德格尔《尼采》，孙周兴译，商务印书馆 2004 年版，第 774 页。

⑤ 康德《未来形而上学导论》，转引自《康德与现象学传统——有关主体性哲学的一点思考》，《中国现象学与哲学评论》第四辑，P145。

⑥ 康德《纯粹理性批判》，邓晓芒译，人民出版社 2004 年版，第 569 页。

前提，相互说明，是一个“论证和说明上的循环”。这样一个先验理论实际上处于主体性理论的临界点上，它既可以使主体返身潜入经验生活之中，反过来又可以使主体挺立在经验世界的构造者的位置上。胡塞尔正是发展了康德理论的后一种可能性，为了给一切现象提供一个终极的基础，他缔造了康德从未在此意义上使用过的概念：“先验主体性”。这一先验主体性并不等同于康德的先验领域，康德的先验领域是经验的内在结构，是普遍知识得以可能的条件，也就是说，先验领域本身就是一个普遍性的领域。而胡塞尔的先验主体性是对笛卡尔“我思”先验化的结果，也就是对“我思”进行了现象学还原，剔除了其中的自然态度，悬置了其存在设定，它内在于思维的明证性之中，这就产生了我的先验自我所构造的世界如何也能对其它的先验自我具有有效性的问题，正是为了解决这一“唯我论”的困境，胡塞尔提出了“先验主体间性”的概念。对于这一概念，很多学者认为它突破了先验主体性，打开了一个哲学的新天地，但实际上这并非事实，伽达默尔就曾多次批评过这一观点，“许多探讨这个问题的学者都提出要有一种突破并拒绝在总体上采取超验态度。他们中的某些人甚至争辩说，胡塞尔本人也已经这样做了。但胡塞尔正确地声明，这种论点是一种错觉。只有从超验自我及其构造的完成方面着手，主体间性问题才能得到解决，‘同类的自我’，所谓超验的移情作用的意向性才能被理解。”^①“无论在胡塞尔关于生活世界问题的说明中，还是在主体间性问题的说明中，我都看不出有任何理由认为，胡塞尔准备修正他的超验的、笛卡尔式的出发点。”^②“在这里，就我所掌握的材料而言，我不能同意这样一种观点，即认为胡塞尔在这部后期著作（《危机》）中‘克服’了先验自我基础，并因此而接近海德格尔的哲学研究。”^③实际上，我们从《笛卡尔式的沉思》中对他人的建构过程可以很清楚地看到这一点，胡塞尔从“原初性还原”开始，也就是从本己的、内在的领域开始，他说：“现在，我们首先将把所有可疑的东西都从一切主题性的领域中排除出去，这就意味着：我们不必考虑一切可与陌生主体直接或间接地相关联的意向性的构造作用，而是首先为那种现实的和潜在的意向性的总体关联化定界限。在这种意向性中，自我就在它的本己性（Eigenheit）中构造出了自身，并构造出了与它的本己性密不可分的、从而它本

① 伽达默尔《哲学解释学》，夏镇平、宋建平译，上海译文出版社 1994 年版，第 184 页。

② 伽达默尔《哲学解释学》，夏镇平、宋建平译，上海译文出版社 1994 年版，第 162-163 页。

③ 伽达默尔《现象学运动》，《伽达默尔集》，严平编选，上海远东出版社 2003 年版，第 358 页。

身可以被看作是它的本己性的综合统一体。”^①这样一种本己性领域构造出来之后，再通过“共现”(Appraesentation)、“结对”(Paarung)和“同感”(Einfühlung)而构造出另一个先验自我。虽然胡塞尔一再澄清先验解释与心理学解释之间的区别，但这一分析的心理主义色彩还是非常浓厚的，仅以“共现”而论，在对客体的构造中，共现表示和直接呈现一道间接呈现的东西，如和物体正面一道呈现的物体背面，但是这一间接呈现总是能够以另一种方式成为直接呈现，比如我们绕到物体的后面，而在对他人的构造中，共现表示和他的躯体一道呈现的心灵，这一心灵永远不能直接对我呈现，因而其联想成分是很重的。这样，胡塞尔的先验主体间性理论并没有获得彻底的成功，而这一失败又使得整个先验现象学处在了危机之中，因为主体间性“对于胡塞尔来说具有特别突出的意义，因为只有回答了这个问题才能阻止现象学的失败”。^②然而，奇怪的是这一失败的主体间性在其之后的哲学中却产生了深远的影响，人们对它的使用并没有局限在先验的层面，而是和胡塞尔有待还原的“生活世界”概念一道成了哲学的主题，比较典型的如哈贝马斯，“胡塞尔的‘生活世界’问题和‘交互主体性’问题在哈贝马斯这里可以说是同一个问题的不可分割的两个方面：‘交互主体的生活世界’和‘生活世界的交互主体’。”^③但是，生活世界和主体间性在胡塞尔那里并不具有平行的地位，“‘生活世界’对于先验现象学来说是一个（先验哲学）学科之外的问题，而‘先验交互主体性’则是一个（先验哲学）学科之内的问题。”^④“‘生活世界’问题的提出原初只是一个‘副产品’，只具有教育方法，即引导读者进入先验领域的意义。”^⑤因为胡塞尔“对他早期所开辟的几条通向先验现象学的道路不甚满意，认为它们对于非哲学的读者来说过于深奥和困难，因而试图用与人的自然本性较为切近的‘生活世界’来构造一条新的通道”^⑥。不过，胡塞尔的主体间性也并非和“生活世界”无关，其主体间性具有两层含义，即“纯粹-心灵的主体间性”和“先验的主体间性”，而“纯粹-心灵的主体间性”和“生活世界”概念就是一对平行的概念，只是胡塞尔的最终兴趣并不在此，而是要进一步对纯粹-心灵的主体间性进行先验的悬搁进而达到先验的主体间性，后人只是从中间截取

① 胡塞尔《笛卡儿式的沉思》，张廷国译，中国城市出版社 2002 年版，第 127 页。

② 胡塞尔著，黑尔德编《生活世界现象学》，倪梁康、张廷国译，上海译文出版社 2005 年版，第 26 页。

③ 倪梁康《现象学及其效应》，三联书店 1994 年版，第 351 页。

④ 倪梁康《现象学及其效应》，三联书店 1994 年版，第 126 页。

⑤ 倪梁康《现象学及其效应》，三联书店 1994 年版，第 127 页。

⑥ 倪梁康《现象学及其效应》，三联书店 1994 年版，第 125 页。

了这一概念。那么，纯粹-心灵的主体间性与生活世界到底具有何种关系呢？或者说，“生活世界的主体间性”究竟具有何种意义呢？这就需要我们首先弄清楚“生活世界”的含义。在胡塞尔那里，“生活世界”又被称之为“周围世界（Umwelt）”和“生活周围世界（Lebenswelt）”，它们的基本含义是“我们各人或各个社会团体生活于其中的现实而又具体的环境”^①。它是我们一切科学态度和哲学态度之前所预先体验到的东西，是“原则上可直观东西之全域”^②，因此，它是我们一切活动的前提，是一个奠基性的世界，“生活世界总是预先给定的世界，它总是有效，并且预先就作为存在着的東西而有效，但并不是由于某种意图，题材范围，或按照某种普遍的目的而有效。每一种目的都是以它为前提，并且已经是以它为前提；并且在科学工作的进展当中，总是重新以它为前提，作为一个按其自己的方式存在着的，而且是刚好存在着的 world。”^③可见，生活世界是我们生存于世的原初境遇，而“纯粹-心灵的交互主体性”就是“生活世界”中人与人之间理解、互通和交往的前提，它表示人们在“生活世界”中的共存和原初联系。从这一意义上来说，“纯粹-心灵的交互主体性”能够解决主体性的唯我论困境，然而，胡塞尔却认为这只是自然态度意义上的交互主体性，从中只能得出主观相对的真理。因此，胡塞尔认为，“生活世界”和“纯粹-心灵的交互主体性”只是心理学和人类学的研究对象，而不是其“先验哲学”的研究对象。“先验哲学”所要获得的是普遍必然的真理，这就需要对“生活世界”和“纯粹-心灵的交互主体性”进行先验还原，而对“纯粹-心灵的交互主体性”进行先验还原的结果便是“先验的交互主体性”。至此，我们发现，“纯粹-心灵的交互主体性”只是胡塞尔通往“先验交互主体性”的一条道路，而且并非唯一的道路，胡塞尔同样也试图从先验主体性直接演绎出其先验的主体间性以便解决其唯我论的困境，可见，在胡塞尔那里，先验主体间性只是对先验主体性的补充，而且与先验自我的第一哲学相比，它也只能算作是第二哲学。因此，我们可以说，胡塞尔的现象学仍然是一种主体性的哲学，他的主体间性问题仍然局限于主体之间互识和共识的层面上，我们将这种主体间性称之为认识论的主体间性^④。

如果仅在胡塞尔的意义上理解主体间性，我们确实没有必要过于夸大主体

① 倪梁康《现象学及其效应》，三联书店 1994 年版，第 131 页。

② 胡塞尔《欧洲科学的危机与超越论的现象学》，王炳文译，商务印书馆 2001 年版，第 154 页。

③ 胡塞尔《欧洲科学的危机与超越论的现象学》，王炳文译，商务印书馆 2001 年版，第 558 页。

④ 关于“认识论的主体间性”概念以及下文将提到的“生存论的主体间性”概念和“本体论的主体间性”概念还可参见杨春时的论文《本体论的主体间性与美学建构》，《厦门大学学报》2006 年第 2 期。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库